

[1~3] 언어이해 23' 4~6

1	2	3
②	④	③

도덕 공동체의 구성원은 도덕적 고려의 대상이 되는 존재로서 도덕 행위자와 도덕 피동자로 구분된다. 도덕 행위자는 도덕 행위의 주체로서 자신의 행위에 따른 결과에 대해 책임질 수 있는 존재이다. 반면에 도덕 피동자는 영유아처럼 이성이나 자의식 등이 없기에 도덕적 행동을 할 수 없는 존재이다. 그럼에도 영유아는 도덕적 고려의 대상이라는 것이 우리의 상식인데, 영유아라고 해도 쾌락이나 고통을 느끼는 감응력이 있기 때문이다. 쾌락이나 고통을 느끼기에 그것을 좇거나 피하려고 한다는 도덕적 이익을 가지고 있으므로 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다는 것이다.

- 도덕 공동체:
 - 도덕 행위자: 도덕 행위의 주체, 책임질 수 있음.
 - 도덕 피동자: 도덕적 행동 불가능.
 - 도덕적 고려의 대상 = 도덕 공동체의 구성원
- 감응력: 쾌락이나 고통을 느끼는 것.
- 도덕적 이익: 쾌락이나 고통을 좇거나 피하려고 하는 것.

□ 도덕 피동자는 감응력이 있어 도덕적 이익을 가지므로 도덕적 고려의 대상(= 도덕 공동체의 구성원)이다.

싱어와 커루더스를 비롯한 많은 철학자들은 이러한 이유로 감응력을 도덕적 고려의 기준으로 삼는다. 싱어는 영유아뿐만 아니라 동물도 감응력이 있으므로 동물도 도덕 공동체에 포함해야 한다고 주장한다. 반면에 커루더스는 고차원적 의식을 감응력의 기준으로 보아 동물을 도덕 공동체에서 제외하는데, 이 주장을 따르게 되면 영유아도 도덕적 고려의 대상에서 제외되고 만다. 영유아는 언젠가 그런 의식이 나타날 것이므로 잠재적 구성원이라고 주장할 수도 있다. 그러나 문제는 그런 잠재성도 없는 지속적이고 비가역적인 식물인간의 경우이다. 식물인간은 고차원적 의식은 물론이고 감응력도 없다고 생각되는데 그렇다면 도덕적 공동체에서 제외되어야 하는가?

- 감응력: 도덕적 고려의 기준.
 - 도덕적 고려의 대상 = 도덕 공동체 구성원이므로 도덕 공동체 구성원의 기준이기도 함.
- 싱어: 동물도 감응력 있으니 도덕 공동체에 포함.

- 커루더스: 고차원적 의식 = 감응력의 기준
 - 고차원적 의식이 없으면 감응력이 없고 도덕 공동체도 아님.
- 잠재적 구성원: 언젠가 고차원적 의식이 나타날 존재.

□ (커루더스) 영유아가 도덕 공동체에서 제외되는 문제: 잠재적 구성원 개념으로 해결.

- 잠재적 구성원 또한 도덕 공동체 구성원으로 보았음.
- 영유아가 제외되는 것이 문제인 이유:
 - (1문단) 영유아와 같은 도덕 피동자도 도덕 공동체에 속하기 때문.

□ 식물인간에 대한 문제 제기: 고차원적 의식, 감응력 없다고 생각된다. 도덕 공동체의 구성원인가.

- ❖ 이후 가능한 전개:
 1. 고차원적 의식과 감응력이 실제로는 존재한다.
 - 식물인간도 도덕 공동체의 구성원이다.
 2. 새로운 이론이나 주장 제시
 - 고차원적 의식과 감응력이 없지만 도덕 공동체에 포함된다.
 3. 식물인간은 도덕 공동체의 구성원이 아니다, 등.

식물인간을 흔히 의식이 없는 상태라고 판단하는 것은 식물인간이 어떤 자극에도 반응하지 못한다는 행동주의적 관찰 때문이다. 이런 관찰은 식물인간이 그 자극에 대한 질적 느낌, 곧 현상적 의식을 가지지 않는다고 결론 내린다. 어떤 사람이 현상적 의식이 없는 경우 그는 감응력이 없을 것이다. 그런데 거꾸로 감응력이 없다고 해서 꼭 현상적 의식을 가지지 못하는 것은 아니다. 즉, 현상적 의식과 감응력의 개념은 일치하지 않는다. 외부 자극에 좋고 싫은 적극적인 의미가 없어도 어떠한 감각 정보가 접수된다는 수동적인 질적 느낌을 가질 수 있기 때문이다. 반면 감응력은 수동적인 측면을 넘어서 그런 정보를 바라거나 피하고 싶다는 능동적인 측면을 포함한다. 이것은 자신이 어떻게 취급 받는지에 신경 쓸 수 있다는 뜻이므로, 감응력을 도덕적 고려의 기준으로 삼는 철학자들은 여기에 도덕적 고려를 해야 한다고 생각하는 것이다. 행동주의적 기준으로 포착되지 않는 심적 상태는 도덕적 고려의 대상으로 여기지 않는 것이다.

- 식물인간이 의식(=고차원적 의식)이 없다고 판단되는 이유:
 - 행동주의적 관찰(어떤 자극에도 반응하지 못함) 때문.
- 현상적 의식: 자극에 대한 질적 느낌

□ 식물인간에 대한 행동주의적 관찰(어떤 자극에도 반응하지 못함)은 식물인간이 현상적 의식을 가지지 않는다고 결론 내림.

□ **현상적 의식 ≠ 감응력** (일치하지 않음)

- 현상적 의지 없음 = 감응력 없음.
 - 감응력 없음 ≠ 현상적 의지 없음.
- 따라서 두 개념은 서로 다르다.

- 현상적 의식(자극에 대한 질적 느낌)의 두 종류
 - 수동적인 질적 느낌: 어떠한 감각 정보가 접수된다.
 - 적극적인 의미(질적 느낌): 외부 자극이 좋고 싫다.
- 감응력의 두 측면
 - 수동적인 측면: (현상적 의지의 수동적인 의미에 대응)
 - 능동적인 측면: 정보(=자극)를 바라거나 피하고 싶다.
 - = 자신이 어떻게 취급받는지에 신경 쓸 수 있다

□ 현상적 의식에는 적극적인 의미 외에 수동적인 의미도 있다. 일반적으로 식물인간은 적극적인 의미의 현상적 의식을 갖지 않아 의식이 없다고 생각되지만, 수동적인 의미의 현상적 의식을 가질 수 있으므로 **식물인간은 현상적 의식을 갖는다.**

□ 감응력은 수동적인 측면에 능동적인 측면을 포함하고 있다. 식물인간은 감응력의 능동적인 측면을 갖지 않으므로 감응력을 갖지 않는다.

□ 현상적 의식엔 두 **종류**가 존재하고, 감응력은 수동적인 측면과 능동적인 측면 **모두를 포함하는 개념**이다. 따라서 현상적 의식의 두 종류 중 하나라도 있으면 현상적 의식이 있는 것이고, 감응력의 두 측면 중 하나라도 없으면 감응력이 없는 것이다. 이 둘을 잘 구분하자.

- (감응력을 도덕적 기준으로 보는 철학자들) 감응력의 능동적인 측면에 도덕적 고려를 해야한다. = **행동주의적 기준으로 포착되지 않는 심적 상태는 도덕적 고려의 대상이 아니다.**
- ❖ **행동주의적 기준으로 포착되지 않는 심적 상태 = 현상적 의식 중 수동적인 질적 느낌을 갖는 상태**

그렇다면 감응력이 없고 현상적 의식만 있는 식물인간은 도덕적 고려의 대상이 아닐까? 도덕적 고려는 어떤 존재가 가지고 있는 **도덕적 속성**으로 결정되는 것이 아니라, **도덕적 행위자가 그 존재와 맺는 구체적 관계에 의해 결정된다**는 주장도 있다. 다양한 존재들은 일상에서 상호작용하는데, 도덕 공동체의 가입 여부는 그러한 관계에 따라 정해진다는 것이다. 그러나 이런 관계론적 접근은 우리와 더 밀접한 관계를 갖는 인종이나 성별을 우선해서 대우하는 **차별주의를 옹호**할 수 있다. 그리고 똑같은 식물인간이 **구체적 관계의 여부에 따라 도덕 공동체에 속하기도 하고 속하지 않기도 하는 문제**도 생긴다. 결국 식물인간을 도덕적으로 고려

하려면 식물 인간에게서 **도덕적으로 의미 있는 속성**을 찾아야 한다.

- 도덕적 고려를 결정하는 방법
 - 어떤 존재가 가지고 있는 도덕적 속성으로
 - 도덕적 행위자가 그 존재와 맺는 구체적 관계에 의해

□ 도덕적 속성이 아닌 관계에 의해 결정된다는 주장 제시
❖ 앞에서 제시한 도덕적 고려의 대상을 결정하는 방법은 모두 어떤 존재가 가진 도덕적 속성에 관한 주장들임을 알 수 있다.

- 관계에 의한 결정이 가지는 문제점
 1. 차별주의 옹호 가능성 존재.
 2. 똑같은 식물인간이 관계의 여부에 따라 도덕 공동체에 속하기도 하고 속하지 않기도 함.

(ex) 식물인간 A와 B가 있다고 가정하자. 둘 다 지속적이고 비가역적인 식물인간인데, A는 다른 도덕적 행위자와의 관계가 있는데 B는 없다고 하자. 관계에 의해 결정된다는 주장을 따르면, A는 도덕 공동체에 속하는데 B는 아니다. 둘 다 똑같은 식물인간인데 하나는 속하고 하나는 속하지 않는 이상한 현상이 포착되는 것이다.

□ 결국 식물인간을 도덕적으로 고려하려면 도덕적 속성을 찾아야 한다는 결론에 봉착한다.

감응력이 전혀 없이 오직 **현상적 의식의 수동적 측면만을 가진 사람**, 즉 '감응력 마비자'를 상상해 보자. 그는 현상적 의식을 가지고 있기는 하지만 못에 발을 짚었을 때 괴로워하거나 비명을 지르지는 않는다. 그러나 안전한 상황에서 걸을 때와는 달리 발에 무언가가 발생했다는 정보는 접수할 것이다. 이런 상태는 얼핏 도덕적 고려의 대상이 되기에 무언가 부족해 보인다. 하지만 감응력 마비자는 사실상 감응력이 있는 인간의 일상생활의 모습을 보여 준다. 예컨대 컴퓨터 자판을 오래 사용한 사람은 어느 자판에 어느 글자가 있는지를 보지 않고도 문서를 작성할 수 있다. 이 사람은 특별한 능동적인 주의력이 필요한 의식적 상태는 아니지만, 외부의 자극에 대한 정보가 최소한 접수되는 정도의 수동적인 의식적 상태에 있다고 해야 할 것이다. 정도가 미약하다는 이유만으로는 그 상태를 도덕적으로 고려할 수 없다는 주장은 설득력이 부족하다. ① **이와 마찬가지로 식물인간이 고통은 느끼지 못하지만 여전히 주관적 의식 상태를 가질 수 있다면, 이는 도덕 공동체에 받아들일 수 있는 여지가 있다는 것을 보여 준다.**

- 감응력 마비자: 감응력 없이 수동적인 현상적 의식만 가진 사람. → 식물인간도 이것에 해당한다.

- 감응력 마비자는 감응력이 있는 인간의 모습을 보여준다.
 - 감응력이 있는 인간도 “특별한 능동적인 주의력이 필요한 의식적 상태는 아니지만, 외부의 자극에 대한 정보가 최소한 접수되는 정도의 수동적인 의식적 상태”를 갖는 경우가 있다.
 - 여기서 “수동적인 의식 상태”는 감응력 마비자의 수동적인 현상적 의식에 대응된다.

- 정도가 미약하다는(정도가 미약할 뿐 의식은 갖는다는) 이유만으로는 그 상태를 도덕적으로 고려할 수 없다는 주장은 옳지 못하다. 마찬가지로 식물인간이 고통을 느끼지 못하지만 여전히 주관적 의식 상태를 가질 수 있다면, 도덕적 고려의 대상이 될 여지가 있다.

- ❖ 숨겨진 정보 찾기
 - 감응력 마비자는 감응력이 있는 인간에 비해 정도가 미약한 정신 상태라고 보았다.
 - 고통을 느끼지 못한다 = 정신 상태의 정도가 미약하다.
 - 주관적 의식 상태 = 수동적인 현상적 의식을 갖는 상태
 - 도덕적 고려의 대상이 되려면 주관적 의식 상태를 가져야 하고, 수동적인 현상적 의식을 갖는 것은 주관적인 의식 상태에 해당한다.

1. 밑줄에 대한 이해로 적절하지 않은 것은?

① 도덕적 행위를 할 수 없는 존재도 도덕 공동체에 들어올 수 있다.
 도덕적 행위를 할 수 없는 도덕 피동자도 도덕 공동체에 속하므로 적절하다.

② 도덕 피동자는 능동적인 주의력은 없지만 수동적인 의식적 상태는 있다.
 도덕 피동자는 도덕 공동체에 속하고, 도덕 공동체에 속한 단 것은 도덕적 고려의 대상이라는 뜻이다. 도덕적 고려의 대상이 되려면 주관적인 의식 상태를 가져야 하므로 적절하지 않다.

③ 관계론적 접근에서는 동물이 도덕적 고려의 대상이 아닐 수도 있다.
 관계론적 접근은 관계의 여부로 도덕적 고려의 대상인지를 판단하는 것이다. 어떤 동물이 다른 도덕적 행위자와 관계를 맺지 않는다면 그 동물은 도덕적 고려의 대상이 아니라고 할 것이므로 적절하다.

④ 식물인간이 고통을 느끼지 못한다고 판단하는 것은 자극에 반응이 없기 때문이다.
 도덕적 행위를 할 수 없는 도덕 피동자도 도덕 공동체에 속하므로 적절하다.

⑤ 식물인간은 도덕 공동체의 구성원이 되어도 스스로 책임질 수 있는 존재는 아니다.
 ‘스스로 책임질 수 있는 존재’에 대한 설명은 1문단에 나와있다. 도덕 행위자는 도덕 행위의 주체로서 자신의 행위에 책임을 질 수 있는 존재고, 도덕 피동자는 도덕적 행위를 할 수 없는(= 도덕적 행위의 주체가 될 수 없는) 존재다. 이에 따르면 도덕 피동자는 도덕적 행위의 주체가 아니므로 자신의 행위에 책임을 질 수 없다. 식물인간은 도덕적 행위를 할 수 없으므로 도덕 공동체의 구성원이 된다면 도덕 피동자에 해당할 것이다. 따라서 자신의 행위에 책임을 질 수 없으므로 적절하다.

2. 현상적 의식과 감응력에 대해 추론한 것으로 가장 적절한 것은?

① ‘감응력 마비자’는 현상적 의식을 가지고 있지 못하다.
 감응력 마비자는 수동적인 현상적 의식을 갖고 있다.

② 감응력은 정보 접수적 측면은 없지만 능동적 측면은 있다.
 본문에 따르면 현상적 의식 중 수동적인 질적 느낌은 정보 접수적이고, 이 수동적인 질적 느낌은 감응력의 수동적인 측면에 대응된다. 감응력의 수동적인 측면은 정보 접수적 측면이라 할 수 있고, 감응력은 이것과 능동적 측면을 모두 포함하므로 정보 접수적 측면 또한 존재한다.

③ 현상적 의식과 달리 감응력은 행동주의적 기준으로 포착되지 않는다.
 행동주의적 기준으로 포착되지 않는 것은 수동적인 질적 느낌이다. ‘감응력과 달리 수동적인 질적 느낌은 행동주의적 기준으로 포착되지 않는다’라고 서술해야 적절하다.

④ 커루더스는 현상적 의식이 있지만 감응력이 없는 존재를 고차원적 의식이 없다고 생각한다.

본문에 따르면 식물인간은 일반적으로 고차원적 의식이 없는 존재라고 생각되므로 커루더스 또한 식물인간이 고차원적 의식을 갖지 않는다고 생각할 것이라고 볼 수 있다. 이때 식물인간은 현상적 의식이 있지만 감응력이 없는 존재이므로 적절한 추론이다.

⑤ 싱어는 감응력 없이 현상적 의식의 상태에 있는 대상에게 위해를 가하는 것을 비윤리적이라고 주장할 것이다.

싱어는 감응력의 여부를 도덕적 고려의 대상을 판단하는 기준으로 삼았다. 그에 따르면 감응력이 없는 대상은 도덕적 고려의 대상이 아니므로, 그것에 위해를 가하는 것을 비윤리적이라고도, 윤리적이라고도 주장하지 않을 것이다. 감응력이 없는 존재는 그러한 고려의 대상이 되지 못하기 때문이다.

③ 외부의 자극에 대한 수동적인 의식적 상태는 자신이 어떻게 취급 받는지에 신경 쓰지 않는다는 뜻인데 여기에 도덕적 고려를 할 필요가 있을까?

본문에 따르면 자신이 어떻게 취급받는지에 신경 쓸 수 있다는 것은 감응력의 능동적인 측면을 가진다는 것을 의미한다. 외부 자극에 대한 수동적인 의식 상태는 감응력 마비자가 보여주는 모습이므로, 자신이 어떻게 취급받는지 신경쓰지 않는 상태라고 볼 수 있다. ㉠은 이 상태 또한 도덕적 고려의 대상이 될 여지가 있다는 주장으로, 이것에 대한 도덕적 고려가 불필요하다는 해당 선지의 비판은 적절하다.

④ 식물인간의 도덕적 고려 여부는 식물인간이 누구와 어떤 관계를 맺느냐가 아니라 어떤 도덕적 속성을 가지고 있느냐를 보고 판단해야 하지 않을까?

㉠은 관계론적 접근과 관련 없는 주장이므로 적절하지 않다.

3. ㉠에 대한 비판으로 가장 적절한 것은?

㉠ 이와 마찬가지로 식물인간이 고통은 느끼지 못하지만 여전히 주관적 의식 상태를 가질 수 있다면, 이는 도덕 공동체에 받아들일 수 있는 여지가 있다는 것을 보여 준다.

① 감응력이 있는 현상적 의지를 가진 존재만을 도덕적으로 고려하면 고통과 쾌락을 덜 느끼는 사람을 처벌하게 되지 않을까?

㉠은 감응력이 없는 현상적 의지를 가진 존재 또한 도덕적 고려의 대상이 될 수 있다는 주장이다. 따라서 감응력이 있는 존재만을 도덕적으로 고려하자고 주장하지 않았으므로 적절하지 않은 비판이다.

② 도덕 피동자가 책임질 수 있는 도덕적 행동을 할 수 없더라도 도덕 행위자는 도덕 피동자에게 도덕적 의무를 져야 하는 것 아닐까?

㉠은 도덕 행위자와 도덕 피동자의 도덕적 의무와 관련된 주장이 아니므로 논점에서 벗어난 비판이다.

⑤ 일상에서 특별한 능동적인 주의력이 필요한 의식 상태라고 하는 것도 알고 보면 외부 자극에 대한 정보가 최소한 접수되는 정도의 의식적 상태가 아닐까?

능동적인 주의력이 필요한 의식 상태가 실제로 외부 자극에 대한 정보가 최소한 접수되는 정도의 의식적 상태 (= 수동적인 의식적 상태)라고 하더라도, ㉠의 주장이 흔들리지 않는다. 여전히 식물인간의 수동적인 의식적 상태가 도덕적 고려의 대상이 될 수 있다는 것에 대한 비판은 이뤄지지 않았기 때문이다. 따라서 적절한 비판이라고 볼 수 없다.